

**Національна рада України з питань
телебачення та радіомовлення**
01601, м. Київ, вул. Прорізна, 2
тел.: (044) 278-75-75

Саріогло Станіслав Федорович
61000, м. Харків, вул. Червоноармійська, 7
РНОКПП 2245115658

Повідомляю Національну раду України з питань телебачення та радіомовлення про те, що ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 22.02.2017 р. у адміністративній справі № 820/769/17 вжито заходи забезпечення позову, зокрема, до набрання рішенням у адміністративній справі 820/769/17 законної сили, заборонено Національній раді України з питань телебачення та радіомовлення приймати рішення щодо заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про переоформлення та продовження строку дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010 р.

Відповідно до ч. 5, 6 ст. 118 Кодексу адміністративного судочинства України виконання ухвал з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно. Ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Додаток:

1. Копія ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 22.02.2017 р. у справі № 820/769/17 про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

«22» лютого 2017 року

С.Ф. Саріогло



Коваленко

Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua

У Х В А Л А

про забезпечення адміністративного позову

"22" лютого 2017 р.

Справа №820/769/17

Харківський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді - Полях Н.А.,
розглянувши клопотання представника позивача про вжиття заходів забезпечення позову в адміністративній справі за позовом Саріогло Станіслава Федоровича до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про визнання протиправним і скасування рішення, визнання такою, що втратила чинність, ліцензії та зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Саріогло Станіслав Федорович, звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовом до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», в якому просить суд:

- зобов'язати Національну раду України з питань телебачення та радіомовлення при розгляді заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення та продовження строку дії ліцензії на мовлення (НР № 00185-м від 12.02.2010) прийняти до уваги порушення Товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» вимог ст.9 Закону України «Про телебачення і радіомовлення»;

- визнати протиправним та скасувати рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 411 від 24.07.2014 «Про заяву ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», м. Харків, щодо переоформлення ліцензії на мовлення (НР № 0246-м від 12.02.2003)»;

- визнати такою, що втратила чинність ліцензія на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010, видана Товариству з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР»;

- зобов'язати Національну раду України з питань телебачення та радіомовлення при розгляді заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про продовження строку дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010 врахувати порушення, підтверджене рішенням Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 265 від 17.07.2014 «Про заяву ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», м. Харків, щодо переоформлення ліцензії на мовлення (НР № 0246-м від 12.02.2003)».

Одночасно із подання позовної заяви позивачем заявлено клопотання про забезпечення адміністративного позову, в якому позивач просить суд постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення про зобов'язання вчинити дії шляхом:



- до набрання рішенням у цій справі законної сили, призупинити розгляд Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р.;

- до набрання рішенням у цій справі законної сили, заборонити Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення приймати рішення щодо заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р.;

- до набрання рішенням у цій справі законної сили, заборонити Національній раді України з питань телебачення та радіомовлення приймати рішення про затвердження конкурсних умов з використанням частоти ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», визначеної ліцензією на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р.;

- до набрання рішенням у цій справі законної сили, заборонити Національній раді України з питань телебачення та радіомовлення приймати рішення про оголошення конкурсу на мовлення з використанням частоти ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», визначеної ліцензією на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р.

В обґрунтування поданого клопотання заявником зазначено, що захист його прав, свобод та інтересів стане неможливим або значно ускладненим без вжиття таких заходів забезпечення у вигляді зупинення розгляду питання щодо продовження строку дії ліцензії, тим більше, що існують очевидні ознаки протиправності оскаржуваного рішення щодо видачі ліцензії на мовлення НР № 00185-м. На думку заявника, до вирішення цього спору неможливим є оголошення конкурсу на мовлення з використанням частот, визначених оскаржуваною ліцензією, адже підставою для оголошення конкурсу на мовлення є відмова у продовженні строку дії ліцензії, тоді як наслідком розгляду цієї справи може бути втрата чинності ліцензії, а відтак – її анулювання. Заявник також зазначає, що розгляд питання про продовження строку дії ліцензії не можливий до вирішення позовної вимоги про зобов'язання Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення при розгляді заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про продовження строку дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010 врахувати порушення, підтверджене рішенням Національної ради № 265 від 17.07.2014.

Відповідно до ч. 1 ст. 118 КАС України клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості вирішується ухвалою негайно без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Дослідивши подане клопотання та додані до матеріалів позовної заяви докази, суд зазначає наступне.

Правовідносини з приводу забезпечення адміністративного позову унормовані ч.1 ст.117 КАС України, відповідно до приписів якої суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

З положень наведеної норми кодексу в кореспонденції з приписами ст.86 КАС України слідує, що, розглядаючи питання про забезпечення позову, суду необхідно з урахуванням доказів, наданих особою в обґрунтування своєї заяви про забезпечення позову, пересвідчитися, зокрема, в тому, що існує реальна загроза заподіяння шкоди

правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі.

Отже, прийняття такого рішення доцільно та можливе лише в разі наявності достатньо обґрунтованого припущення, що невжиття таких заходів може в майбутньому ускладнити виконання судового рішення чи привести до потреби докласти значні зусилля для відновлення прав позивача.

Згідно з ч. 3, 4 ст. 117 КАС України, суд у порядку забезпечення адміністративного позову може відповідною ухвалою зупинити дію рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються, та заборонити вчиняти певні дії.

Відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 "Про практику застосування судами процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову" в тій частині, яка стосується загальних положень застосування забезпечення позову, а також Постанови Пленуму Вищого Адміністративного Суду України від 06 березня 2008 року № 2 "Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства під час розгляду адміністративних справ", при розгляді заяв про забезпечення позову суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

З матеріалів, доданих до позовної заяви, судом встановлено, що ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» здійснює ефірне мовлення у місті Харкові та прилеглих до нього регіонах згідно ліцензії НР № 00185-м (частота 100,5 МГц), яка видана на підставі оскаржуваного рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 411 від 24.07.2014. Строк дії ліцензії - до 13.02.2017 р. Термін подання заяви про продовження строку дії вказаної ліцензії на мовлення - 07 серпня 2016 року (не пізніше ніж за 180 днів до закінчення строку дії ліцензії).

Як вбачається зі змісту офіційного веб-сайту Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» звернулось із заявою про продовження строку дії ліцензії, однак рішення з приводу продовження/відмови у продовженні строку дії ліцензії до сьогоднішнього дня не прийнято.

Заявником зазначено, що на сьогодні існує вірогідність того, що Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення вирішить питання про продовження строку дії ліцензії НР № 00185-м попри те, що остання, на думку позивача, видана протиправно.

Відповідно до порядку, передбаченого статтею 25 Закону України «Про телебачення і радіомовлення», відмова у продовженні строку дії ліцензії фактично тягне за собою оголошення конкурсу на мовлення з використанням частот, визначених такою ліцензією та передачу таких частот, за результатами проведення конкурсу, іншим суб'єктам господарювання.

Згідно з ч. 9 ст. 33 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» організація, якій відмовлено у продовженні строку дії ліцензії на мовлення, не позбавляється права подавати заяви про видачу ліцензії і брати участь у конкурсах на отримання ліцензії на загальних підставах відповідно до вимог цього Закону.

Враховуючи, що в рамках поданого позову позивачем ставиться під сумнів правомірність прийняття рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 411 від 24.07.2014, а також чинність самої ліцензії НР № 00185-м, продовження строку дії останньої до вирішення цієї справи може призвести до незворотних негативних наслідків.

Так, відповідно до п. г) ч. 2 ст. 37 Закону України «Про телебачення і

радіомовлення» Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення анулює ліцензію на мовлення на підставі рішення суду про втрату чинності ліцензії на мовлення.

З аналізу вищенаведених норм права вбачається, що у разі задоволення позовних вимог та набранням судовим рішенням законної сили існуватимуть підстави для анулювання ліцензії, однак у разі продовження строку дії ліцензії за рішенням відповідача позивач буде вимушений звертатись до суду повторно.

Окрім того, розгляд питання щодо правомірності рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 411 від 24.07.2014 «Про заяву ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення ліцензії на мовлення об'єктивно передбачає наявність підстав для зупинення процедури розгляду суб'єктом владних повноважень питання про продовження строку дії ліцензії.

Вищевикладені обставини свідчать про те, що захист прав та інтересів позивача стане неможливими без вжиття заходів забезпечення позову, для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, у випадку задоволення позову.

У той же час суд зазначає, що оголошення конкурсу на мовлення з використанням частот, визначених ліцензією та передачу частот за результатами проведення конкурсу іншим суб'єктам господарювання можливе тільки у разі прийняття уповноваженим на те державним органом рішення про відмову у продовженні строку дії ліцензії, а тому у суду відсутні правові підстави приймати рішення щодо вжиття заходів забезпечення позову в цій частині.

Враховуючи обсяг заявленого позову та беручи до уваги принцип співрозмірного вжиття заходів забезпечення позову, суд вважає, що позивач навів обставини, що є достатніми для часткового задоволення даного клопотання, оскільки предметом спору у даній справі є оскарження рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення № 411 від 24.07.2014 «Про заяву ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», м. Харків, щодо переоформлення ліцензії на мовлення (НР № 0246-м від 12.02.2003)» та застосування правових наслідків визнання такого рішення протиправним до ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010, виданої Товариству з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР», у разі невжиття заходів щодо забезпечення адміністративного позову для відновлення своїх прав, свобод та інтересів позивачу необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, оскільки у зв'язку із розглядом на даний час Національною радою України з питань телебачення та радіомовлення заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010 відповідачем може бути прийнято рішення щодо такої заяви, за наявності сумніву у законності оскаржуваних у даній справі рішень.

З огляду на вищевикладене суд приходиться до висновку про необхідність вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони Національній раді України з питань телебачення та радіомовлення до набрання рішенням у цій справі законної сили вчиняти дії щодо розгляду заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010 та прийняття рішення щодо заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про переоформлення та продовження строку дії ліцензії на мовлення НР № 00185-м від 12.02.2010.

Суд звертає увагу, що розгляд клопотання про вжиття заходів забезпечення позову не передбачає надання оцінки правомірності дій, рішень чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, а спрямований виключно на забезпечення захисту прав, свобод та інтересів позивача на час розгляду справи. Тобто, виключно за результатами розгляду справи по суті судом надається повна, всебічна та об'єктивна оцінка оскаржуваному рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Відповідно до ч.5 ст.118 КАС України, виконання ухвал з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно. Виконання ухвал про заборону вчиняти



певні дії виконуються в порядку, встановленому законом для виконання судових рішень.

Частиною 6 статті 118 КАС України визначено, що ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Керуючись ст. ст. 117, 118, 160, 165, 186, 254, КАС України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення позову в адміністративній справі за позовом Саріогло Станіслава Федоровича до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» про визнання протиправним і скасування рішення, визнання такою, що втратила чинність, ліцензії та зобов'язання вчинити певні дії – задовольнити частково.

Призупинити розгляд Національною радою України з питань телебачення і радіомовлення заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р. до набрання законної сили рішенням у справі №820/769/17.

Заборонити Національній раді України з питань телебачення і радіомовлення приймати рішення щодо заяви ТОВ «ТЕЛЕРАДІОВИДАВНИЧА КОМПАНІЯ «МАСТЕР» щодо переоформлення та продовження дії ліцензії на мовлення серія НР № 00185-м від 12.02.2010 р. до набрання законної сили рішенням у справі №820/769/17.

У задоволенні іншої частини клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення позову – відмовити.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги в п'ятиденний строк з дня її проголошення. Якщо ухвалу було постановлено у письмовому провадженні або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Ухвала набирає законної сили після закінчення строків для подачі апеляційної скарги. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.



Суддя

підпис

З оригіналом згідно. Оригінал зберігається в матеріалах справи.

Ухвала не набрала законної сили.

Суддя

Секретар судового засідання

Полях Н.А.

Полях Н.А.

Корнієнко А.Д.



Прочитано, пронумеровано,
скріплено печаткою
на _____ арк.
Суддя
Лопях Н.А.